MUNDU GUZTIKO LANGILEOK ELKAR GAITEZEN !

ZUTIK!

IV Internazionala – LKIren·KOMITE NAZIONALAREN AGERKARIA – 6 – 12 – 1.979 – Nº 177

Dia 7, Huelga general

Dia 7: Una movilización decisiva

La convocatoria de un paro de 24 horas realizada por CCOO y ELA-STV y apoyada por LAB, USO, CSUT y SU constituye un dato importantísimo para medir la fortaleza del movimiento obrero.

Si, como es previsible, el paro general es un hecho el día 7 la UCD y la patronal habrán sufrido un duro reves para intentar imponer su proyecto reaccionario.

Y, junto a ello, la clase obrera habrá dado un importante paso para recobrar la confianza en sus fuerzas, lo que no dejará de sentirse en ocasión de las próximas negociaciones de convenios.

Los trabajadores necesitaban hacer movilización de este tipo. Pero, a la vez, necesitan de la solidaridad de conjunto de la población. Por eso el llamamiento a ''paro'' es importante, pero injustificamente limitado. La convocatoria de Huelga General responde mejor a los objetivos y a las necesidades del momento.

Así, LKI viene trabajando por hacer que el día 7 sea en la práctica una jornada de Huelga General, de paralización de la producción y de la vida ciudadana en Euskadi, o mejor, de la reducción de ésta a las asambleas, las concentraciones, las manifestaciones, los servicios de urgencia, etc.

La Huelga General en todo el Estado es posible

El mismo día de la convocatoria de paro general en Euskadi, hay una convocatoria, en los mismos términos, impulsada conjuntamente por UGT y CCOO en la cuenca minera asturiana.

La respuesta a los llamamientos del día 27 en Euskadi y del 29 en Barcelona y Madrid demostraron la enorme combatividad de los trabajadores y, también, que ante una convocatoria unitaria de las centrales sindicales, sin exclusiones ni sectarismos, la patronal y la UCD temblarían de pies a cabeza.

La experiencia de este día 7 en Euskadi, al igual que la del día 22 de noviembre en Granada (huelga general a convocatoria de UGT, CCOO y SAT —Sindicato Andaluz de Trabajadores—), es meridianamente clara: quien está limitando la capacidad de combate de los trabajadores no es ni el ''terrorismo'' ni demás argumentos que gustan a las direcciones de los sindicatos, sino las convocatorias parciales, tibias, las claudicaciones y los consensos con la patronal, las reacciones sectarias de una parte de los sindicatos minoritarios.

Las condiciones para la unidad en la acción de los sindicatos estan dadas UGT será arrastrada a la acción a pesar de la voluntad de su dirección y con el apoyo decidido de la mayoría de sus afiliados si los demás sindicatos convocan una huelga general en todo el estado el día que el proyecto de estatuto comience a ser discutido en el pleno de las Cortes.

Ese es el siguiente paso, posible y necesario. Las direcciones de los sindicatos deben responder positivamente a esa aspiración del conjunto de los trabajadores.

Un día amargo para gran número de compañeros y compañeras ugetistas

No dudamos que el día 7 será un gran dia para la clase obrera de Euskadi. Pero para los y las militantes de UGT el día 7 y su preparación ha significado un acontecimiento doloroso.

Cuando el 26 de noviembre se llegaba al acuerdo entre CCOO, UGT y ELA para convocar el paro general del 7, muchos y muchas militantes ugetistas suspiraron: por fin. Ciertamente tenian razones para estar preocupados. La dirección de UGT, tras los acuerdos con la CEOE, y por intermedio del grupo socialista en las Cortes, estaba manteniendo una posición vergonzosa respecto a las discusiones del proyecto de estatuto de los trabajadores de UCD. La luz de esperanza en que UGT respondiera con decisión al ataque planificado por la CEOE y UCD parecía brillar con fuerza tras el acuerdo del día 26.

No duró mucho la ilusión. El día siguiente amanecía con la desconvocatoria de la dirección de UGT bajo un argumento peregrino: aducian que habían sido atacados injustamente por un comunicado de CCOO. Nadie se engañaba. Para tomar la decisión la dirección de la UGT se había encontrado aprisionada, presionada por una posición de los otros sindicatos y de la misma base de UGT. Para la desconvocatoria habían prevalecido los ''intereses generales'', es decir, el pacto con la CEOE, el consenso con UCD. No vamos a especular si la desconvocatoria partió de una llamada alarmada de la dirección de UGT a nivel de estado. Lo que si podemos asegurar es que ha sido un descuelgue contra la voluntad de los compañeros y compañeras de UGT.

La reacción de estos últimos no se ha hecho esperar. Amenazas de dimitir del sindicato, de romper el carnet, posiciones de mantener el llamamiento en su unión local, etc. Su apuesta es de las más duras. Se les planteaba en términos de o con la clase obrera o con su sindicato. Nosotros queremos decirles a estos compañeros y compañeras que esa opción está mal planteada. Deben estar, por supuesto, con su clase y, por tanto, impulsar el día 7 con todas sus energías. Y tienen que estar con su sindicato, fortalecerlo, batallando contra todo lo que hoy sea un obstáculo para que UGT sea un sindicato útil para que los trabajadores se defiendan de los ataques de la patronal y el gobierno. Así, la opción es con la clase y con UGT contra la patronal, el gobierno y la orientación suicida de la burocracia dirigente del sindicato.

Es posible que la arrogancia de la dirección le lleve a intentar sanciones contra las uniones y militantes ugetistas que hayan apoyado la movilización del 7. Hay que estar atentos y vigilantes!. Ninguna sanción por estar con la clase obrera.

La experiencia de esta jornada y de las posiciones de la dirección del sindicato en torno al Estatuto del Trabajador de UCD son un buen, y necesario, elemento de reflexión. Estamos seguros que los compañeros y compañeras de UGT de Euskadi la realizaran a fondo, hasta sus últimas consecuencias. De ello depende, ni más ni menos, el futuro de UGT.

Mikel Echarren

¿Qué es el Estatuto de los Trabajadores de UCD?

La patronal necesita en este momento deshacerse de cientos de miles de puestos de trabajo e imponer el despido libre, y por ello el proyecto de UCD:

- agiliza los trámites para llevar a cabo expedientes de crisis
- da libertad al empresario para no readmitir al trabajador en caso de despido improcedente
- disminuye las indemnizaciones por despido.

La patronal quiere aumentar la productividad en las empresas y por ello este proyecto de UCD plantea:

— la posibilidad de rescindir el contrato de trabajo a trabajadores que llevan un periodo determinado de baja justificada.

— la posibilidad de pactar, en convenio o en contrato, la obligación de hacer horas extras.

— la desaparición de los puentes

— la libertad del empresario para cambiar de puesto de trabajo al trabajador.

La patronal necesita levantar el máximo de obstáculos para evitar la unidad y organización de los trabajadores y por ello el proyecto de estatuto:

- excluye a los funcionarios y otros sectores asalariados
- no da paso alguno para acabar con la discriminación de la mujer
- discrimina a los jóvenes para cargos sindicales.
- no reconoce el derecho a asambleas remuneradas
- reduce el número de horas sindicales para los delegados de los trabajadores.
- recorta los derechos y atribuciones de las secciones sindicales
- no reconoce el derecho de los trabajadores de Euskadi y del resto de nacionalidades y regiones a negociar convenios que superen lo ya negociado a nivel estatal.

Sumario en COMBATE de esta semana:

La huelga de los trabajadores de Forjas de Amorebieta

Una lección de solidaridad obrera y popular



Esta huelga está impactando en el movimiento obrero por su radicalidad, las formas de organización y la solidaridad que en torno a ella se está levantando en el pueblo de Amorebieta-Etxano. Con el fin de conocer todo el proceso de lo que se lleva de lucha y extraer algunas de las lecciones más importantes que nos están enseñando los trabajadores de Forjas. Zutik! entrevista a Isidoro Apraiz, concejal de Amorebieta por LKI, quien, además de seguir día a día los acontecimientos. está jugando un destacado papel en la organización y extensión de la solidaridad con esta ejemplar lucha.



Zutik!.— El día 29 todo Amorebieta salia a la huelga general. Esto de por sí es ya un hecho muy importante. Ese mismo día se decidía continuar con la huelga. ¿Cómo fue posible esto?

I. Apraiz.— Hay que partir de que la sensibilidad y el sentimiento de solidaridad había penetrado muy hondamente en todo el pueblo, a raíz de los intentos de la Guardia Civil por liberar al director y sobre todo, por la justeza de una lucha que no hace sino exigir lo que es suyo: los salarios que les adeuda la empresa.

Ese mismo día se montó la mayor manifestación desarrollada jamás en Amorebieta. Más de 5.000 personas recorrieron el pueblo, para terminar cantando el Eusko Gudariak y la Internacional. En la Asamblea de la tarde los representantes de la asamblea de delegados llevaron dos propuestas: la primera planteaba volver al trabajo el viernes, y volver a salir el lunes si la ocasión lo exigía. La segunda planteaba continuar la huelga, pues abandonarla podía ser interpretado por la patronal como un síntoma de debilitamiento de la solidaridad y tomar una posición de fuerza.

La asamblea votó orientativamente continuar con la lucha. Es importante entender que las asambleas populares juegan un papel de solidaridad y de apoyo, y que en ningún momento se proponen sustituir a las empresas en el papel protagonista que les corresponde. Así, el viernes 30 continúa la huelga general y las manifestaciones continuan con su increible masividad y combatividad. pero en la asamblea de la tarde ya se decide a propuesta de los delegados de empresa volver el lunes al trabajo. En esa misma asamblea se acuerda salir al día siguiente en caravana de coches por Basauri, Bilbao...

Z!.— La solidaridad popular ha impedido que la G.C. rescatase al director; teniendo en cuenta que fueron dos intentos, (el segundo a media noche) ¿existía alguna forma de aviso entre los trabajadores y el pueblo, dicho de otra forma ha existido alguna forma de organización permanente de autodefensa?

I. A.— Desde el momento que se conoció la retención del director por los obreros, ya hubo un grupo de personas prestos a jugar ese papel. A partir del primer intento de liberación del director por parte de la G.C., se formaron grupos de vigilancia por turnos, los cuales encendiendo hogueras a la entrada de la fábrica aguantaban al pié del cañon las inclemencias del tiempo. Se quedó que el aviso de alarma sería la sirena de la fábrica, así que cuando sonó, todo el pueblo se puso en pie de guerra. Habrián necesitado bastante más de 10 jeeps para liberar al director, y aún así, no sin que ocurriera alguna desgracia. Desde entonces los piquetes continúan dia y noche en permanente alerta.

Z!.— En algunas huelgas, existe desgraciadamente algún sector de esquiroles. En esta por lo que sabemos también. ¿cómo se han enfrentado los trabajadores en huelga con ellos?

I. A. .— Un grupo de unos treinta, liderados por varios miembros del Comité de empresa y pertenecientes al sindicato ELA-STV intentaron generar dentro del pueblo una oposición a la huelga; convocando una contra-asamblea de los esquiroles en el Frontón. Los trabajadores al darse cuenta de ello, informaron a sus mujeres y éstas acudieron a la asamblea disolviéndola y conduciendo a los esquiroles (por decir de alguna forma) por la oreja, los llevaron hasta la fábrica. Siendo rechazados masivamente por la Asamblea y expulsados de la fábrica.

Z!.— En esta huelga, como en cualquier acontecimiento de este tipo, los partidos y sindicatos juegan un papel importante, sea positiva o negativamente. ¿Cómo han actuado en este caso?

I. A. .— Hay que empezar explicando, aunque mejor será decir denunciando el papel de ELA. Este sindicato ha practicado el esquirolaje activo, por parte de sus miembros, los cuales han encabezado desde el primer momento el grupo de esquiroles. Las direcciones de UGT y CC.OO, han bandeado el temporal como han podido, al principio no han impulsado la huelga, luego se han sumado, y al final han tratado de precipitar la vuelta al trabajo.

Respecto a los partidos, el PCE y PSOE, han jugado el papel de enfilar la lucha hacia una solución negociada, adaptada a las exigencias de la patronal aunque sin enfrentarse a los trabajadores cuando estos marchan firmes.

La izquierda abertzale, sobre todo H.B. ha demostrado muy poca sensibilidad ante la lucha, y se ha incorporado a ella cuando ya practicamente ésta estaba en huelga general. E.E. ha tenido algo más de disposición.

EMK ha tenido una posición activa desde el primer momento. Respecto a LKI, sin intentar arrogarnos ningún tipo de autoprotagonismo, tenemos que decir que desde el comienzo de la lucha hemos estado volcados en la medida de nuestras fuerzas, en tratar de conseguir desde dentro y fuera de la empresa que la lucha se fortalezca al máximo, única forma de vencer a una patronal muy dura y dispuesta a no ceder, mientras no se le obligue a lo contrario.

Z!.— La patronal ha tomado partido a nivel provincial; ¿y los sindicatos?

I. A. .— Es cierto. Por desgracia, una vez más las organizaciones patronales demuestran tener más solidaridad de clase que algunos sindicatos obreros. La C.E.O.E., se ha hecho cargo de la negociación de la huelga, pero por el contrario, los sindicatos obreros (UGT y CC.OO) cuyos militantes están en el Comité de Empresa, no muestran esa disposición de apoyo y se cuidan mucho de que la cosa no trascienda. La solidaridad arma fundamental frente al poder del dinero, no está siendo organizada por las cabezas sindicales, sino a través de las empresas.

Z!.— ¿Cómo se encuentra la situación, qué perspectivas hay?

I. A. .— En estos momentos, la patronal está dispuesta a resarcir la parte económica en cuatro plazos de 15.000 pts. cada uno, en el plazo máximo de un mes. Pero mantiene el derecho a ejercer sanciones. Hay que recordar que al principio tenía propuestos varios despidos; más tarde pasó a sanciones de un mes, en la actualidad, mantiene 15 días de sanciones para varias personas del comité. Los trabajadores están dispuestos a negociar de un día a 15 de sanción, pero no para arriba. Durante ese tiempo se comprometen a resarcir entre todos a los compañeros sancionados, lo que pierdan del sueldo.

De momento desconocemos la respuesta de la patronal. De ser negativa, la única vía que queda es mantener la lucha organizando la solidaridad en torno a ella, hasta que la patronal se avenga a razones.

Z!.— ¿Qué cuestiones remarcarias de esta lucha?

I.A. .— 1. La primera, la increíble solidaridad desarrollada en torno a la lucha, y la capacidad de lucha de los compañeros de Forjas.

2. El papel activo de las mujeres, que si bien se ven obligadas a jugar un papel de apoyo a sus maridos (por ser amas de casa), ello no desvirtua en absoluto la importancia de su incorporación a la lucha. Hay que tener en cuenta que la mayoría son emigrantes, y hasta el presente era un sector bastante al margen de las luchas tradicionales de estos últimos años. Sin duda han dado un paso que no quedará sin consecuencias.

3. La radicalidad. Retener a un director de empresa, ocupar la empresa y enfrentarse a la G.C. dice mucho del nivel de radicalización con que esta lucha se ha llevado adelante. La idea de la autodefensa ha sido asumido y puesto en práctica

4. La sensación de triunfo. Termine como termine la huelga, nada podrá desvirtuar el resultado de la huelga y la conciencia de que la patronal ha tenido que tirar para atrás repetidas veces.

Breve historia

Forjas de Amorebieta forma parte del "grupo Olarra", cuenta actualmente con una plantilla cuyo número asciende a 476 trabajadores. La situación por la que atraviesa desde hace ya tiempo es crítica y su pasivo asciende a cientos de millones. Desde el pasado 15 de septiembre, la jornada laboral quedo reducida a cuatro horas y practicamente desde esta fecha los trabajadores no han percibido cantidad alguna en pago del trabajo realizado. Las fechas de cobro, como ya es costumbre no han sido respetadas en numerosas ocasiones. Como ya es conocido el Presidente del Grupo, el Sr. Olarra, es a su vez presidente de la C.E.O.E. provincial y el director de la factoría el Sr. Inchausti, presidió la mesa negociadora del presente convenio del metal.

Como ya apuntábamos más arriba, el 15 de noviembre era día de cobro, y la empresa no lo hizo. Los trabajadores cansados de oir promesas estériles, responden expontaneamente con un paro en la actividad laboral que se prolongaría hasta el día 19, para el día 20 a falta de respuestas satisfactorias a sus reivindicaciones y debidamente garantizadas, avanzan un paso mas radicalizando su postura. Este dia se produce la ocupación de la factoria al tiempo que impiden la salida de la misma a la dirección y personal técnico y administrativo. Todo ello se desarrollo dentro de un ambiente tenso produciendose algún incidente sin mayor importancia.

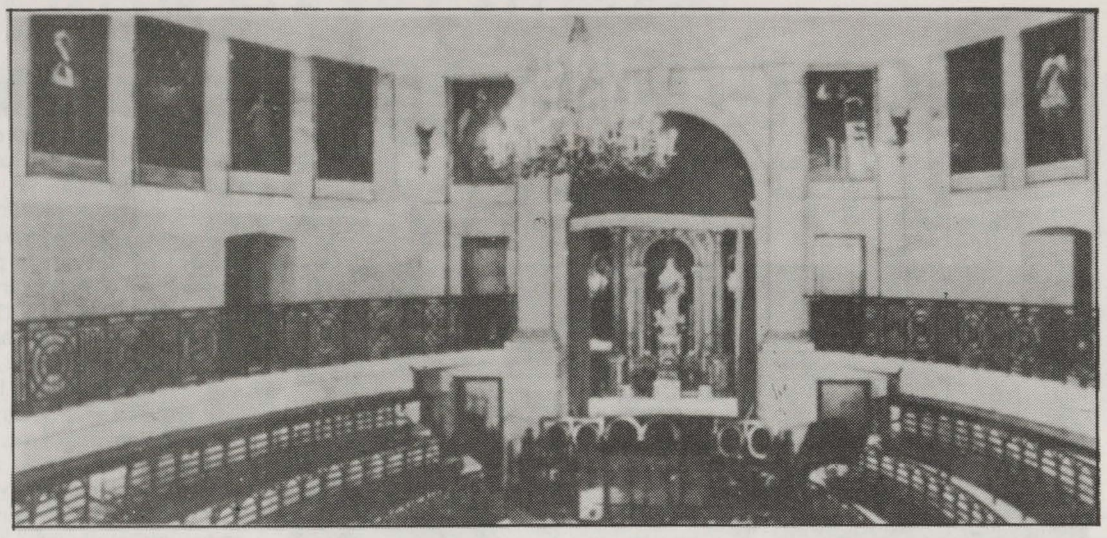
La osadía de los obreros no puede tolerarla la patronal y no tardó en hacer acto de presencia la Guardia Civil, en la fábrica con el claro propósito de rescatar al director José Luis Inchausti. Lo intentan a última hora de la tarde, con dos vehículos y sus correspondientes dotaciones, pero la presencia de numerosos trabajadores ante la empresa y la firmeza de los encerrados, les hace desistir. Pero esto no podía quedar así. Ni la patronal ni la misma G.C. no podían tolerarlo y horas más tarde de madrugada y de forma sorpresiva vuelven a intentarlo. ¡Pero que sorpresa se llevaron!. Los trabajadores estaban preparados y un piquete que permanecía a la puerta de la fábrica dió la voz de alarma. Por su parte los encerrados hicieron sonar por espacio de más de dos horas la sirena de la fábrica, en demanda de ayuda. Resultó que el S.O.S. desesperado de los trabajadores, fue recogido por el vecindario y cientos de personas hicieron acto de presencia ante Forjas de Amorebieta, demostrando un alto grado de solidaridad con los trabajadores. El ambiente era tenso, los nervios estaban a flor de piel, rostros y puños crispados, tanto dentro como fuera de la factoría. Y unz vez más la acción firme y decidida de los trabajadores echó por tierra los planes de la patronal. Los ocho jeeps de la G.C. con sus correspondientes dotaciones y abundante material antidisturbios, que incluso había ocupado las dependencias de Forjas, con el rabo entre patas se vio obligado a retirarse.

A la llamada de la sirena de Forjas, las mujeres de los trabajadores y el vecindario respondieron como una sola persona. Se había dado el primer paso de lo que culminaría en la materialización del mayor acontecimiento solidario en torno de los trabajadores de Forjas, que se recuerda en la localidad.



Hacia el Parlamento Vasco

Ez erreformismorik, ez eta ezkertiakeriarik ere.



Euskal Parlamenturako hauteskundeak aurrean ditugularik berriz ere betiko problema zaharra birplanteiatzen zaigu iraultzaileoi: Parte hartu behar da ala ez Estatu burjesaren erakunde demokratikoetan?. Zertarako eta nola erabili behar dira erakunde hauk langileriaren kontzientziatze bidean, iraultza sozialistaranzko bidean?.

Ezin ezan problema hau berria denik, langile mugimenduaren historiaren hasiera-hasieratik datorrena eta mende honen bigarren eta hirugarren dekadetan biziki eztabaidatua izan zena baizik. Bi desbideratze nagusi agertu ziren arlo honetan: erreformismoarena eta orduantxe sortuak ziren tendentzia ultraezkertiarrena.

Polemika, ordea, ez da historikoa bizi-bizia baino, zeren eta funtsean jarrera hauetan zeuden oinarriek zutik diraute orain ere Euskadiko zenbait indar politikoren artean.

Erreformismoaren defentsa PSE (PSOE) eta PCE-EPKren eskuetan geratzen da bereziki. Are gehiago bigarren partidu honek eurokomunismoaren teoria politiko ''berria'' onartu zuenez geroztik. Jarrera honen oinarrian, alderdi bien arteko detailezko desberdintasunak alde batetara utzirik, ideia nagusi bat dago: Estatuaren neutraltasuna. Hauen ustetan Estatua ez da klase sozial batek —burjeseriak— bere interes ekonomiko eta politikoak defendatzeko duen tresna bat, klase guztien gainetik dagoen —eta berez neutrala den— ente bat baizik. Honen arauera honako hau izango litzateke gizarte sozialistarantz abaitzeko estrategia nagusia: Estatuaren aparatuan sartzea eta gehiengoa lortzea. Honela orain burjeseriaren alde dagoen ''tresna neutral'' hori langileriaren interesen aldera eta gizarte sozialistaren eraikikuntzaren aldera bihurtuko litzateke. Esan gabe doa. Estatuko instituzioetarako sinesgarritasuna (Armadaren derrepenteko demokrazaletasuna, Poliziaren jokabide profesionala...) handiagotzea funtsezko puntu bat dela estrategia honen barruan; bai eta ere Parlamentuak duen oinarrizko garrantzia, herri guztiaren benetako ordezkari bezala.

Beste ideia faltsu bat ere badago jarrera politiko honen oinarrian: askatasun demokratikoen eta Estatu demokratiko-bujesaren instituzioen artean sortu nahi duten identifikazioa Atzoko eta gaurko historia azterturik guztiz gezurrezko agertzen zaigun identifikazioa. Zeren eta zerbait argi baldin badago hauxe da bat: Askatasun demokratikorik elementalenak ere —Sufragio orokorra...— langileriak eta beste sektore zapalduek (emakume sufragistek, gazteen mugimenduak...) demokrazia burjesaren instituzioen kontrako burruka latz baten bitartez lortuak izan direla eta instituzio horik ez direla askatasun demokratikoen garantia bat, oztopo eta mugatasun bat baizik.

Estrategia erreformista honen —etendurarik gabeko ''iraultza'' honen— balantzea egitea ez da zaila. Ezin dute bakezko bide zoriontsu horren eredu baliagarri bat ere aurkeztu. Bide hori entsaiatu den tokietan bi ondorio —zein baino zein kaltegarriagoa— atera dira: Edo sozialismoranzko estrategia hori gizarte kapitalistaren gestio efikaz batetan bihurtu da; edo, Txilen gertatu zen bezala, kontrairaultzaren garaipenari bidea errazagotzea besterik ez du egin.

Espainiako Estatuan ere badugu estrategia horren esperientziarik, zeinetatik argi ikusten baita nola despilfarratu den frankismoaren aurka sortua zen langileriaren eta berri guztiaren ikaragarrizko indarra, burjeseriari bere erakunde politikoak birkonpon ditzan eta iniziatiba politikoa, berriz ere, har dezan aukera ematen ziotelarik. Neurri handi batetan, bide erreformistaren aldeko alderdiak dira orain jasoten ari garen burjeseriaren erasoaldiaren eta egoera politikoaren erantzuleak.

Guzti honek ez du esan nahi joera ultraezkertiarrak proposatzen digun bidea onetsi behar dugunik. Joera honek ba du zerikusirik orain Herri Batasunaren barruko eztabaidetan agertzen ari diren zenbait jarrerekin. Honen oinarrian arrazonamendu hau dago: Parlamentua eta beste instituzioguztiak burjeseriaren tresna hutsak direla eta beste ezer gabe boikota egin behar zaiola, Langile Kontseiluak —edo herriaren kontraboterea, hemengo bertsio deskafeinatuan— eraikitzen hasiz. Leninek gogorki kritikatzen zuen jarrera hau bere ''Ezkertiarkeria komunismoaren haurtzaroko gaixotasuna'' liburuan. Zeren eta bere xinplekerian funtsezko problema bat, iraultzaren problema nagusia, ebitatu egiten baitu soluzionatuta balego bezala. Eta problema honi aurpegia eman behar zaio, arazoa ez baitago langileriaren kontraboterezko erakundeak eraiki behar diren ala ez eztabaidatzean, baizik eta kontzientzia maila horretara iristeko nola superatu langileriaren gehiengo handi batek hain barruraino sarturik dituen demokrazia burjesaren instituzioenganako ilusioak. Zalantzarik gabe, horretarako beharrezkoa da instituzio horretan —Parlamentuan— parte hartzea eta politika iraultzaile batez askatasun demokratikoei egiten zaizkien murrizketa guztiak gogorki salatu eta eskainua langileriaren eta herri sektore guztien erreibindikazioen eta burruken bozgorailu bat bihurtu. Hau, zer esanik ez, beharrezko urratsa da helburu handiagoetara iristea nahi badugu. Instituzio horietan dagoen konfidantza probetxatu, demokrazia burjesaren mugatasunak agerian utzi eta, Estatu burjesa suntsituz, benetako demokrazian —demokrazia sozialistan— oinarrituko den gizarte berri bat erakitzen hasi.

Abiada luze honetan, klase kontzientziatze prozesu honetan, ez dago bidezidorrik.

Manu Harizmendi

Convenio provincial del metal de Bizkaia:



''Todo depende del acuerdo interconfederal''

El pasado jueves 29 de noviembre la patronal del metal de Bizkaia hizo entrega de la contraoferta a la plataforma reivindicativa presentada por las centrales sindicales. El contenido de la ''Contraoferta cayó como una losa entre los trabajadores, y no es para menos''. Estos eran los puntos centrales.

— Empresas comprendidas en el ejercicio económico del 79, incrementarán salarios en un 0% (no es un error: cero por ciento).

— Empresas sin pérdidas o con beneficios incrementarán en un 5,3 por ciento.

— Las empresas que tengan sus salarios por encima del convenio provincial del 79, absorveran en el presente convenio esa ventaja.

— En cuanto a horario y jornada laboral sería la misma que la del 79: 2016 horas de tal manera que si el Estatuto establece una semana de 43 horas, se deducirían 2 días de las vacaciones.

— En cuanto al tema del descuelgue de convenio introducen un artículo por el cual las empresas que justificaran su situación financiera deficitaria podrían mantener los salarios del 79.

— En el tema de derechos sindicales se remiten a los que salga en el Estatuto de los trabajadores.

Sin duda, lo menos que se puede decir de esta contraoferta es que es un INSULTO con mayúsculas a las penurias económicas que hoy los trabajadores de la pequeña empresa del metal están soportando. Pero es algo más, la patronal sabía el efecto que iba a tener esta contraoferta sobre los trabajadores desmoralizados por la comparación que a fin de año se puede hacer entre el esfuerzo que realizaron, los días de jornal perdido que se tragaron las pocas mejoras del convenio anterior. Muchos han dicho: ''con esta perspectiva no merece la pena esforzarse mucho''.

Por otra parte todos reconocemos en esta oferta la misma maniobra para retrasar la negociación que Olarra y sus secuaces hicieron en el Convenio anterior; pero este año no esperan a que el Gobierno congele los salarios por decreto, este año apuestan por una jugada más habil. Todas las miradas de la patronal están puestas en la posibiliad de que las centrales sindicales firmen un Pacto Social, que pomposamente se llamaría ACUERDO MARCO INTERCONFEDERAL.

La oferta de 0 y 5,3% de la Patronal del Metal de Bizkaia tiende a eso: a hacer que la oferta que la CEOE presenta en el Acuerdo Marco interconfederal (una banda de aumentos del 10 al 13 por ciento) aparezca ante los ojos de los trabajadores como **lo único que se puede conseguir.**

En esta situación ante todo tenemos que tener en cuenta: que por este sistema el año pasado perdimos 3 puntos y que este año corremos el peligro de perder otros tres; que en Bizkaia hay 1500 expedientes de crisis, la mayoría de ellos del metal y que para estos trabajadores NO habra convenio si no se consigue una reducción sustancial de la jornada y de la jubilación, si no se ponen freno a las horas extraordinarias.

Este año los trabajadores del metal debemos hacer un nuevo esfuerzo: primero por que tenemos que hacer frente a una negociación, nueva para nosotros ese Marco Interconfederal que si no lo impedimos puede convertirse en un tope salarial avalado por los sindicatos: Ni CCOO ni UGT deben firmar ningún acuerdo con la CEOE de topes salariales, solo sería válida la postura que afortunadamente hoy defiende CC.OO., que sean salarios mínimos garantizados para todos y que a partir de ellos se podrían negociar a nivel provincial y de empresa. Si triunfa la postura patronal, ya no habrá convenios provinciales, se limitarán a aplicar el Interconfederal.

Como veís el Convenio Provincial del metal cae de lleno dentro de esta problemática, todos los convenios de rama y empresa dependen tanto de lo que salga del Estatuto de los Trabajadores como de este posible Acuerdo Marco Interconfederal, por eso todo el interés debe centrarse en estos dos temas, al mismo tiempo que en la rama del metal todos los trabajadores con sus secciones sindicales al frente, vamos haciendo asambleas de empresa para ir forjando la defensa de nuestros derechos

Vidal

Vitoria:

Elecciones sindicales en Mevosa

El pasado día 28 se celebraron elecciones sindicales en la factoría Mevosa (2.000) trabajadores. Elecciones que han sido un ejemplo en cuanto a métodos democráticos: un solo colegio electoral y una sola lista, abierta.

El motivo de celebrarse tales elecciones viene dado porque el comité anterior dimitió, y todavia los derechos a las secciones sindicales siguen sin reconocerse.

Mevosa se encuentra ante las próximas negociaciones de un convenio y ante una posible integración en la multinacional ''Daimler Benz'' (Mercedes).

Dadas estas circunstancias era más que necesario iniciar un proceso electoral que dotara a los trabajadores de una representación para atender problemas tan complejos y dificiles como los arriba mencionados así como otros de vital importancia, como pueden ser el estatuto de los trabajadores, valoración de puestos de trabajo, economato, etc.

A estas elecciones concurrieron todos los sindicatos con implantación en la factoría (CC.OO, ELA y UGT), así como un grupo de ''independientes'' presentados por la empresa. Un sector, mal llamado ''Movimiento Asambleario'', no se quiso presentar a estas elecciones, propugnando el boicot, aludiendo a lo antidemocráticas que eran estas elecciones, creando una cierta confusión en un sector de trabajadores que ha sido perjudicial para el resultado final de estas elecciones.

El índice de participación ha sido del 68%, y los resultados han dado esta composición del comité de empresa: 13 miembros de CCOO: 5 de ELA-STV; 3 de UGT; 6 independientes (amarillos).

Analizando las personas salidas de estas elecciones, podemos decir que los trabajadores han votado a la moderación, representada por los miembros de CCOO y los 6 miembros ''amarillos'' que han sido elegidos. Opción que se ha contrapuesto a un radicalismo sin alternativas propugnado por los ''antisindicalistas''.

Iñaki Martin

II Congreso del PSE (PSOE) (y 2)



Joan den astean esan genuenez, PSE (PSOE)-ren II Biltzarre Nagusiaren funtsezko "arazoak" ez ziren azaldu, nahiz eta delegatu guztien buruen gainetik hegaz airean ibili. Honela bakarrik uler daiteke "Txiki" Benegasek orain dela aste bete esandako hitzak "Martxoak lehenean ateratako botoak mantendu behar dugu", nahiz eta gero urrengo lerroan esan "hauteskunde haietan irten ziren erresultatuak berriz ere agertzen badira, gobernaezina dugu Euskadi".

Baina honelako gaietatik aparte ere, II Biltzarre Nagusi honetan bazegoen beste arazo batzu, konponketarik gabe geratu zirelarik. Eta puntu hauetara joko dugu hain zuzen.

Gai berezi hauen artean UGT (sindikatu eta partiduaren arteko harremanak) eta Nafarroaren arazoak agertzen zaizkigu. Eta honekin batera partidu "democratico" baten barruko ezberdintasun ideologikoak nola konpontzen eta gainditzen diren azaldu beharra dago.

Hau dena kontutan harturik, zerbait esan behar badugu, ez da esperantzazko ideia izango. Baina horregatik, edo horregatik ere, PSE (PSOE)-ren zuzendaritzaren politikan konfidantza utzi duten gizon eta emakumeei beste opzio ezberdinak eta posibleak daudela konbenzitu behar diegula, aurrean dugun irtenbide bakarra dugu.

EL CONFLICTO EN U.G.T.

Que no es ahora sino que proviene de las batallas por conseguir la dirección del sindicato que se produjeron en el último Congreso de la U.G.T. de Euskadi.

Entonces, la candidatura promovida por la dirección del PSE (PSOE) fue derrotada por otra en la que se encontraban también militantes del propio PSE(PSOE), pero que contaba con el apoyo, importante a todas luces, del sector ex-USO fusionado con la UGT.

En la base de esta batalla no se encontraban, fundamentalmente, diferencias en cuanto a las salidas políticas y sindicales, ya que si esto hubiera sido así se hubieran canalizado y plasmado en el interior y a través del partido.

Lo que fundamentalmente se encontraba era una divergencia importante entre "grupos diferentes" de la propia dirección del sindicato respecto a la autonomía con que debían de contar respecto al partido para poder hacer frente a la difícil y controvertida situación de Euskadi sin tener que amoldarse a las necesidades tácticas del PSE (PSOE).

Y es precisamente dentro de el grupo "autonomista" triunfador en esta polémica, donde el antiguo sector ex-USO (grupo USO de Zufiaur, unificado "por las alturas" con la UGT) conto con la alianza de un grupo de militantes del propio PSE (PSOE) y de esta manera lograron imponer su candidatura de Jaime San Sebastian frente a la propuesta del PSE (PSOE) de Sarasibar, responsable Sindical entonces en la Ejecutiva del PSE (PSOE).

Es así como hemos llegado al Congreso actual, donde este conflicto seguía sin resolverse. "Seria muy grave que Sarasibar ocupase la Secretaría Sindical "afirmaba poco antes del Congreso Jaime San Sebastian, para quien la solución pasaría por la entrada de dirigentes del sindicato en la Ejecutiva del partido.

Para Sarasibar "el problema no va a tener importancia primordial en el Congreso", señalando además que "lo están magnificando".

Pero no parece que las cosas al final hayan demostrado la poca entidad del problema: el mantenimiento de Sarasibar en la Secretaría Sindical tras la elección de la nueva Ejecutiva de Euskadi del PSE (PSOE) no solo significa la primera vez que el Secretario General de la UGT no pertenece a la Ejecutiva del partido, sino que fue la causa de que en informe de clausura del nuevo (y "viejo") Secretario General del PSE (PSOE), "Txiki" Benegas, cuando este se refirió al tema de las relaciones con el sindicato fuera recibida con siseos por una parte de los delegados.

Y estas expresiones, aunque puedan ser minoritarias, no dejan de reflejar que uno de los temas más importantes del Congreso como era el relativo a las relaciones con la UGT dista bastante de haber quedado resuelto por mas que "salomónicamente" haya desaparecido de la nueva Ejecutiva Ricardo Garcia Danborenea, señalado por los "autonomistas" como el principal responsable de las tensiones entre la UGT y el PSE (PSOE) en Vizcaya.

NAVARRA: PROBLEMA PENDIENTE

Sin duda uno de los más graves por la responsabilidad que tiene el propio PSE (PSOE) en una solución favorable para el conjunto de la población vasca.

Y además una cosa que debe hacer prensar muy en serio a los dirigentes del PSE (PSOE) es que frente al pueblo vasco esta responsabilidad aparece mucho más marcada por el hecho de que en esta región historica vasca la influencia electoral y social del nacionalismo burgués y de su partido fundamental, el PNV, es ostensiblemente inferior a la de los socialistas lo que hace que estos aparezcan como los responsables de plantear cara a la política divisionista y caciquil de la UCD y de rebote de UPN.

Además esta "inferioridad" electoral del PNV es aprovechada por este partido que utiliza su falta de responsabilidad concreta para esgrimir un radicalismo "verbal" que no tiene consecuencias prácticas y que junto a posturas testimoniales como la mantenida en el último pleno del Parlamento, amenazando con no aprobar el Estatuto de Autonomía, si no era considerada su visión en la forma en la que se debe realizar la votación futura (todavía no se sabe seguro si habrá) del nuevo Estatuto "con Navarra", le permiten lavar la cara al PNV frente a las inconsecuencias del PSE (PSOE).

Es por esto que de nada sirve (o de poco en todo caso) reafirmaciones de carácter general favorables a la vinculación de Navarra a la comunidad vasca, cuando el camino que se escoge para ello es el de los "convenios" entre la comunidad autónoma y otros territorios forales, que se recogen en el Estatuto de Autonomía en el apartado 2 del artículo 22.

Si sobre la utilización de esta opción Mario Onaindía opina que "es una via muerta", dejaremos tan solo como un botón de muestra la opinión sobre ello de un defensor del Estatuto.

por nuestra parte diremos, que la política de aplazar los problemas, nunca suele ser buena salvo para quien el tiempo corre a su favor que en este caso es claramente UCD y la derecha navarra.

Y posponer la vinculación institucional a un futuro proceso de negociación "con la mayoría de las fuerzas políticas de Navarra" no es solo ceguera sino suicidio político ya que esperar a poder llegar a un acuerdo con UCD y UPN que signifique una mínima garantía de salvaguarda para los derechos vascos, no es sino cerrar los ojos ante una realidad que más tarde o temprano reaccionara contra quien confia en ello y una demostración clara de que el problema fundamental es la negativa de la dirección del PSE (PSOE) a rompar su política de consenso con la UCD.

Por eso nos creemos en la obligación de decir que esta política no solo se volverá contra el propio PSE (PSOE) sino, y esto es lo más grave, contra los trabajadores y trabajadoras de Navarra en primer lugar, para extenderse más tarde contra el pueblo vasco en general.

LAS DIFERENCIAS Y LOS DEBATES

Siempre hemos sido partidarios, y además lo hemos demostrado en nuestros propios debates internos, de no utilizar la "diplomacia" como forma de resolver las polémicas, pero eso sí garantizando la más amplia democracia de expresión en el interior del partido.

Y esto lo hemos entendido como la mejor forma de fortalecer al propio partido, es decir, abordar, los debates "de verdad" y a fondo.

Pero no parecen que deben ser así las opiniones de la dirección del PSE (PSOE) que no solo han hecho un Congreso en el que los verdaderos problemas han estado presentes tan solo "en espíritu e implícitamente" sino además que la forma de solucionar los problemas de diferenciarse entre los miembros de la dirección sea la desaparición de ambos de la nueva dirección.

Así, Ricardo Garcia Damborenea, a quien algunos periodistas llamaban días antes del Congreso, el "Alfonso Guerra de Euskadi" y Enrique Casas responsables de Organización de Vizcaya y Euskadi repectivamente y en torno a los cuales se había polarizado ultimamente el conflicto, han desparecido de la nueva dirección como queriendo decir "muerto el perro se acabó la rabia".

Es por todas estas consideraciones que afirmarse como "instrumento de los trabajadores de Euskadi" suena a falso y hueco, porque muy bien podríamos decir que una palanca siempre es un buen instrumento a condición de elegir un buen punto de apoyo.

Y es que los compañeros y compañeras del PSE (PSOE) se equivocan: han cambiado el punto de apoyo de la unidad obrera y la movilización por el de los pactos y consensos con la burguesía.

Y ahí esta el problema: un mal punto de apoyo hace que el instrumento no valga para lo que fue pensado inicialmente, lo cual al final tiene como consecuencia de que tal instrumento es en realidad un mal instrumento.

Eusebio Zubizarreta

CORDOBA, SEVILLA TAFALLA...:
Disolución de Fuerza Nueva

LIGA KOMUNISTA IRAULTZAILEA a la vez que saluda la movilización del pueblo andaluz por su autonomía condena las brutales agresiones fascistas en Sevilla y Andalucia. Consideramos que el objetivo de "Disolución de Fuerza Nueva" debe ser defendido por todas las fuerzas de izquierda y nacionalistas como parte de la lucha por la libertad. El juicio a los agresores y la exigencia de todas las responsabilidades a que hubiere lugar por estos hechos (y por las agresiones en Tafalla el sábado) han de constituir un clamor unánime de los partidos y sindicatos de Euskadi. Ante lo sucedido, LKI reclama, una vez más, el derecho a la autodefensa obrera y popular ante las bandas fascistas y, también, ante las FOP que, como el domingo día 2, siguen cargando con furia y saña contra quienes exigimos más libertad.

Comunicado del Cté Ejecutivo de LKI (3 de diciembre)

Erreppresioa, tortura eta eskubide demokratikoen mugaketen kontra

Estatutoarekin errepresioa berdin" oihukatzen genuenean, demagogo hutsak ginela esaten ziguten, estatutoaren aldekoek. Errealitate gordinak arrazoia eman digu, eta ez gure gustoz, gure bizkarretan erortzen bait da zigorra.

Detenzioak, ia astero ditugu. Komisarietan, tratu txarrak eta torturak aintzinan bezala erabiltzen dituzte poliziek. Kontroletan,... gure buruan freskuegi daude gertatutakoak.

Expresio askatasun kontrako epaiketak ere, martxan jarri dituzte: hor dago Mario Onaindiari jarri dioten Gerla Kontseilua. Herria eta langileria osoari izugarrizko erasoa izan den, Monzon eta Letamendia parlamentariei inmunidade erretiraketak, prezedente arriskugarria dugu. Hemendik aurrera, gure deia eta interesak defendatzen saiatzen diren ordezkariak, ere inmunidadea hari batez zintzilik izango dute. Zertarako balioko dute, elekzio eta parlamentuak; bertan eta bertarako hautatuak izaten direnek ixilik egon behar baldin ba dute garrantzizko gauzetan?.

Giro honen kontra, Abenduaren 2-rako manifestapenak konbokatuak izan ziren Hego-Euskadiko lau hiriburuetan. H.B., EMK, LKI, PTE eta Aministiaren aldeko batzordeak ziren eragileak. Gobernu Zibilen erantzuna "Debekaketa" izan zen neurri legalak, eta polizi errepresioaz mehatxatuz. Hala eta guztiz, manifestapenak eginak izan dira, nahiz era beren kontra polizia gogor eraso egin. Jendea, beharrezko erantzuna eratu zuen, eta, izan ganuen betiko folklorea. Noski, nork musiku, eta nork dantzari aurretik jakinaz.

BEHARREZKO BATASUNA

Manifestapen hauen aurrean esaten genuen: "LKI-k uste du, gauza hauen aurka (tortura, errepresioa,...) denok elkarturik jo behar dugula, ditugun diferentzia politikoak alde batera utziaz. Zoritxarrez manifestapen hauel, Estatutoaren kontra joan ginenek eratu ditugu; baino hau ez da gure helburua, zeren eta errepresioa geldi arazteko, indar guzien batasuna behar dugu".

Ba dakigu, PSOE, eta EPK-k ez dutela onartzen amnistia, eta hori izugarrizko oztopoa dela errepresioaren aurka egiazko fronte bat egiteko; baino hala eta guztiz, tortura eta polizi errepresioaren aurka, eta bereziki askatasun demokratikoen mugapenen aurka, elkarturik zerbait egiteko borondate pixka bat izatea, besterik ez dela falta.

Baino uler ezinezkoa dugu Euskadiko Ezkerraren jarrera. Alde batetik, amnistiaren burruka bere aldetik darama, Estatutoa eta amnistía loturik, jakinaz oztopo gogor bat dela zerbait egiteko beste indar politikoekin; gainera, Onaindiari egiten dioten Gerla Kontseiluaren kontra zerbait altxatzeko ere, nahiago dute bakarrik joan bestekin baino. Eta beste aldetik kexutzen dira, lotsarik ez duen komunikatu batean, ez garela mugitu Onaindiaren alde. Nola mugitu, inori ez ba diote abisatzen?

Hala guztiz, aurrera begiratuz, behin betiko, postura hauek aldatu behar dira, errepresioaren aurka denok elkarturik joan gaitezen!

Bikila

Vida interna

Cursillos de formación

¡Atención!. Empieza un nuevo ciclo de formación en Vizcaya para militantes nuevos y a prueba. La primera de las nueve sesiones tendrá lugar el lunes, día 10 de este mes a las 7,30 de la tarde en el local de Bilbao. El tema a tratar: "Capitalismo y Socialismo" la sociedad de clases y su desaparición".

Para que la participación sea **activa** es imprescindible estudiar de antemano los apuntes preparados y leer por lo menos alguno de los textos recomendados. Habrá una breve presentación del tema con preguntas, seguida de grupos pequeños de discusión, y una sesión plenaria. preparemos un encuentro al que todos podemos aportar y del que todos podemos beneficiarnos.